

20191216 | 黃國昌 | 財政委員會 | 從慶富案到遠航案：公股行庫淪為提款機
影片：<https://youtu.be/dOzhr7Fr8YA>

黃委員國昌：謝謝主席，是不是麻煩有請第一金控廖董事長。

主席：廖董事長。

黃委員國昌：合作金庫雷董事長。

主席：雷董事長。

黃委員國昌：財政部部長。

主席：蘇部長。

蘇部長建榮：黃委員好。

廖董事長燦昌：委員好。

黃委員國昌：各位好，時間關係不一一問候，我剛剛坐在下面聽詢答，聽到慶富獵雷艦的弊案，然後提到這次遠航的風波，提到說要充分尊重公司治理，要善盡善良管理人注意義務，又聽到財政部從未介入，我老實說我聽不下去，我完全聽不下去，根本是在考驗大家的記憶以及智慧，我先從慶富獵雷艦弊案開始，慶富獵雷艦弊案從後來一開始的核貸，到後來出現狀況的時候，財政部有沒有介入過？先請蘇部長。

蘇部長建榮：我想那個時候是因為，這個主辦行他們關於這個所謂債權的協商跟經濟部這邊的債權協商的時候，那麼來找財政部。

黃委員國昌：對，所以就有介入過。

蘇部長建榮：但是我們……

黃委員國昌：你還敢站在備詢台上面說沒有介入過。

蘇部長建榮：委員……

黃委員國昌：我分兩段……

蘇部長建榮：委員……

黃委員國昌：我分兩段，第一段剛開始放貸的時候，我知道不是在你任內，剛開始放貸的時候，不就是跑去行政院喬嗎，喬了半天，善盡善良管理人的注意義務，第二個當初去行政院喬的時候，財政部的人沒有參加，今天我不是說在你任內發生的事情……

蘇部長建榮：後面出席。

黃委員國昌：對。

蘇部長建榮：財政部有沒有主導……

黃委員國昌：兩個部分講，我分兩個部分講，當初去行政院喬的時候，財政部有沒有參加？有還是沒有？

蘇部長建榮：有參加，但是是奉命出席。

黃委員國昌：什麼叫做財政部從來沒介入，善良管理人注意義務，充分尊重公司治理，在考驗大家的智慧！

蘇部長建榮：當初那個決定也是……

黃委員國昌：第二個部分，來，請一銀董事長，當初在討論要不要給慶富紓困的時候我們財政部介入有多深，大家去看我當初質詢的帶子就好了，不要以為事隔兩

年，在考驗大家的智慧跟記憶，當初出事了以後，慶富出招愛國商人信託 50 億，力挺續建獵雷艦案，我這兩天看到張綱維說有 10 億的資金會到位，我必須要講，我希望他講的是真的，趕快把錢拿出來，該還的錢趕快還一還，不要跟當初的陳慶男一樣，奸商還打嘴砲，50 億的愛國資金要到位，要續建獵雷艦，騙鬼啊！還好當初我一直在財政委員會擋，才沒有繼續給他紓困，連經濟部的中小企業什麼信保基金全部都出來，說要給他紓困，我看了那個財務審查報告能看喔，我問最直接的問題，請問廖董事長你認為當初獵雷艦的核貸有盡到善良管理人注意義務嗎？有嗎？

廖董事長燦昌：我們當時是基於說是……

黃委員國昌：對，所以請問依照您作為公股行庫董事長的高度，告訴全台灣民眾獵雷艦弊案的核貸有盡到善良管理人注意義務嗎？有還是沒有？

廖董事長燦昌：我們當時是針對是國防部的，它預算通過了，而且它獵雷艦是……

黃委員國昌：對不起，你可以講一堆理由我都尊重，你的理由成立不成立，全民買單不買單，金融界專業的經理人聽得下去聽不下去，社會可以公評，我現在就要一個答案，以你作為公股行庫董事長的高度慶富獵雷艦的弊案，當初核貸有沒有盡到善良管理人注意義務？

廖董事長燦昌：我們當時是根據聯貸契約的，他們所寫的那些規劃。

黃委員國昌：所以你覺得有沒有盡到善良管理人注意義務？我已經問第三次了，你還不敢回答這個問題？

廖董事長燦昌：有。

黃委員國昌：你認為有盡到善良管理人注意義務，我必須要跟廖董事長講，你如果認為善良管理人的注意義務，你的標準水平低到這個樣子，難怪我們的納稅人一天到晚被當呆子，我聽不下去，我不認為有盡到善良管理人的注意義務，我兩年前整整質詢了一個會期，你們的授信資料我全部都拿出來看了，你如果不服氣的話，沒

有關係，我們隨時找另外一個時間足夠的地方，我跟你公開對談，把所有核貸的資料都攤出來看，有盡到善良管理人注意義務，這種話你講得出來。

沒有關係，第二個部分，你現在是一銀董事長，一銀董事長，一銀當初前一任董事長因為慶富獵雷艦弊案下台的那個董事長告訴我說一銀唯一有的擔保品，真的有價值的擔保品就是這棟大樓，現在這棟大樓拍賣的狀況怎麼樣跟大家說明一下。

廖董事長燦昌：現在拍賣到第三拍。

黃委員國昌：拍出去了沒有？

廖董事長燦昌：還沒有。

黃委員國昌：拍得出去嗎？拍得出去嗎？

廖董事長燦昌：第三拍還沒拍出去。

黃委員國昌：對，依照一銀專業的判斷，善良管理人注意義務的專業審查標準，覺得拍得出去嗎？拍得出去嗎？

廖董事長燦昌：現在在公告當中。

黃委員國昌：對，我現在問你拍不拍得出去，連這麼基本的問題都不敢回答，第二個，這個大樓的基地現在有租賃權或地上權嗎？這個基地是誰的？

廖董事長燦昌：是政府的。

黃委員國昌：是政府的，好，那現在這棟大樓對於這個基地有租賃權或地上權嗎？是處於有權佔有還是無權佔有的狀態？這個問題都很基本，是有權佔有還是無權佔有的狀態？

廖董事長燦昌：租賃權已經中止了。

黃委員國昌：早就中止了，這就是我兩年以前質詢問的問題，今天我要去買一個建物，我會去買一個建物，它的基地我竟然沒有佔有的權限，要談到銀行的 5P 原則，不用講得這麼深奧，你去問一般要買房子的人，要買商業建築物的人會不會去買一棟我現在這棟建築物已經處於無權佔有狀態的建築物，現在針對慶富集團，我們一銀的債權實際收回多少錢，只要我在這個位置的一天，我就會定時問你們這個問題，兩年以前跟今天在討論遠航的事情一模一樣，我們都有假扣押，我們很積極的去保全債權，假動作做一堆，實際執行到多少錢，來，講清楚，告訴大家，現在一銀從慶富集團那邊受償多少錢？

廖董事長燦昌：現在受償 2.5 億。

黃委員國昌：2.5 億，2.5 億從哪裡來的，來，說明清楚。

廖董事長燦昌：從備償款項，備償專戶。

黃委員國昌：拜託，備償專戶就不要再提了，笑死人了，當初那個備償專戶，我們的金管會前主委李瑞倉找到他的辦公室裡面去，還給它取回 5.5 億的擔保金，財政部沒介入，金管會沒介入，搞這種官商勾結，除了備償專戶那個真的不要再提了，丟人現眼，現在取回多少錢，取回多少錢，講清楚。

廖董事長燦昌：現在扣押 2.5 億的財產所得，扣押。

黃委員國昌：我問你受償多少錢，不要再講扣押了，要不然你乾脆跟大家講說那棟大樓在我們一銀的眼中有 14 億、有 15 億，我們都已經扣押了，受償多少錢？

廖董事長燦昌：現在都還沒有，要等到法院拍賣分配。

黃委員國昌：我跟你講我掌握都比你清楚，有，有受償，怎麼會都還沒有，我直接告訴董事長，受償 5 萬 2 千元，受償新台幣 5 萬 2 千元，兩年以前忙得不得了，有假扣押，有確保債權，我們什麼都有做，假動作做一堆，到現在我跟你講，5 萬 2 千元，這棟大樓最後處分出來看是多少錢，當初鑑價怎麼做的，我一定追究責任

到底。來，下一個請合庫董事長，這關係人交易的圖，我之前都已經把它畫出來了，那今天金管會說他們有去做過金融檢查，沒有什麼異樣，沒有什麼狀況，只有帶後管理可能有一些問題，主委的說法我剛剛都有聽到，我也都尊重，但是我今天只要講一件事情就好了，只要講一件事情就好了，是不是真的沒有問題，隨著時間的經過會浮上檯面，上個禮拜五台北地檢署傳喚張綱維到台北地檢署到案的時候，你只要仔細的看台北地檢署的新聞稿，你就會知道訣竅在哪裡，台北地檢署上個禮拜五傳喚張綱維的時候它只有針對民用航空法的部分進行傳喚，還有深水區的東西不在上個禮拜五傳喚的範圍當中，什麼叫深水區的東西，我再說一次，隨著時間的經過會浮上檯面，我可以了解地檢署的檢察官他們用心良苦，怕這個時候一踩下去了以後，到時候遠航的那些員工大家很可憐，或者是張綱維把遠航真的倒掉的責任要推給檢調，我看得出來用心良苦，但是我要提醒合庫的事情是，真正深水區的東西隨著時間的經過一定會浮上檯面，我敢公開講這一句話就一定會接受考驗，過了半年大家繼續看看，接下來會發生什麼事情。

但是我今天要問的事情是說，我上個禮拜說遠航向合庫借錢，然後轉貸流入張綱維控制的企業，結果你們合庫竟然說不知道我所說的是什麼意思，我看到這個新聞我嚇一大跳，我想說合庫對社會公開講說不知道我所講的是什麼意思，所以我上禮拜請你們的同仁到黨團來說明，當著我的面跟我說民航局講的那些事情我們合庫都不知道，是這樣嗎？你們合庫明明就知道，來，我們接下來看，2017年這個是民航局的信函，遠東航空公司把向銀行融資的20餘億元貸與樺壹租賃股份有限公司，通知遠航要在2017年4月15號以前完成缺失改善，包括了庫存現金水位極低，資金貸與關係人沒有改善，不動產交易不合常規這些財務風險，還是沒有改，所以就被罰了，那罰了以後，2017年6月8號繼續講，遠航不可以向銀行融資的款項貸與關係人，要求他們將向合庫借貸的22.3億匯回或者把借款人變更為實際用途，這些都是實際曾經發生過的事情，來，請問一下雷董事長，這個不叫做貸與關係人，什麼叫做貸與關係人？然後合庫對社會，對記者講說不知道我在講什麼，我才真的不知道合庫在講什麼。

雷仲達董事長：我不清楚那個我們同仁這樣說的是什麼時候，我不認為委員不知道這個事情，那確實我們……

黃委員國昌：等一下，是你們合庫說聽不懂我在講什麼。

雷仲達董事長：我不知道為什麼會有這樣子。

黃委員國昌：來，你可不可以回去徹查，你們合庫誰膽子那麼大，對媒體放假消息帶風向，可以這樣搞。

雷仲達董事長：我會查。

黃委員國昌：事實就是事實。

雷仲達董事長：好。

黃委員國昌：我什麼時候胡說八道捏造不存在的事情，這個是不是事實？

雷仲達董事長：我會查清楚好不好。

黃委員國昌：我先問董事長，民航局上面講的這些是不是事實？

雷仲達董事長：民航局的這些東西其實憑良心說我比較不清楚。

黃委員國昌：奇怪你今天到國會來，剛剛問其他委員……

雷仲達董事長：是有一些其他的考量，包括主要的考量說關係人交易我剛剛已經說明……

黃委員國昌：對，所以我才問你是不是事實，貸與關係人這件事情存在不存在？

雷仲達董事長：有，存在。

黃委員國昌：有嘛，那既然有，你們還去跟媒體講說不知道我在講什麼，我才真的不知道你們在講什麼，好，來，不好意思，我再問最後一個問題，交通部民航局2017年3月21號的函說，交通部民航局跟會計師去遠航實地查核的時候說，遠

航那個時候跟民航局講的是它在 106 年 2 月 13 號提出風險控管作為，表示它要跟融資銀行積極溝通，指的就是合庫，遠航跟民航局講說我要去找合庫積極溝通，由樺壹公司轉為融資的主體，好來，請問遠航有沒有去找合庫溝通這件事？

雷仲達董事長：後來還是遠航當作融資主體。

黃委員國昌：等一下，我們一件事一件事來，現在是有人敢欺騙社會大眾胡說八道，我就要一事情一事情把它層次分得很清楚，講得很清楚，遠航有沒有去找合庫說融資銀行的主體要換成樺壹公司，有還是沒有？

雷仲達董事長：這我要查證，因為我不知道。

黃委員國昌：好，沒有關係，我給董事長去查證，查證以後今天下班以前用書面回覆我。

雷仲達董事長：可以。

黃委員國昌：最後遠航在進行財報查核的時候，出現路數前後不一致連我看都看不懂了，遠航跟他們說這個不是借貸，這個是代償，是之前我們重整很困難，有人幫我們處理的錢，所以我們只是就它之前代償的金額去還，它跟社會其中有一套的說法是這樣，那但是很奇怪了遠航的財報上面是怎麼寫的，其他應收款關係人，上面就寫了項目是 30 億，那為什麼是 30 億，接下來它又說了，說本公司把營運的資金給樺壹，然後而且還有付它利息，來，請雷董事長，您作為金融業的前輩跟大家講一下，我把錢交給人家還收利息，這個是不是借貸關係？

雷仲達董事長：看起來像是。

黃委員國昌：這本來就是借貸關係，這不是借貸關係什麼是借貸關係，還是我們金融業已經發展出了超越了我這個法律人可以理解的範圍，我把錢給你收利息，這不是借貸什麼是借貸，那上面在它財報上面還有寫向關係人樺壹公司收取 9567 萬的利息，這就是借貸，結果呢說沒有，我們是清償樺壹公司重整期間墊付的重整款項，來，到底是借貸還是清償，如果遠東航空講的是真的，那這個顯然不是借貸。

主席：黃委員時間到。

黃委員國昌：那如果是這樣，遠東有沒有涉及財報不實的問題，這件事情合庫有沒有掌握？遠東是不是財報不實？合庫有沒有掌握？

雷仲達董事長：他們的說詞是說，確實是樺壹在重整期間幫它墊付的一些款項。

黃委員國昌：對，好，那如果是這樣的話，它把錢給樺壹就是清償，這就不是借貸，這個就是我不懂的，如果是清償怎麼會收利息，如何收利息，那收了利息就不是清償是借貸，那所以我才問遠航有沒有財報不實，合庫這個部分掌握了沒有？

雷仲達董事長：委員我們來查證好不好。

黃委員國昌：好，一樣，今天下班以前把查證的結果用書面回覆。

雷仲達董事長：好。