

20190509 | 黃國昌 | 交通委員會 | 53 億的桃機爛跑道 文過飾非的總體檢報告
影片：<https://youtu.be/DcCBBYUNh94>
逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：(11 時 45 分) 主席、各位同仁。在交通組總質詢的時候，本席曾提出一個非常重要的問題，2015 年桃園機場北跑道花了納稅人 23 億元經費，南跑道則是花了 30 億元經費，總共花費 50 幾億元之後，但大家看到的結果竟是丟臉丟到國際上，連第三世界國家都不如。那天總質詢的時候，包括院長和部長都對本席承諾這件事情會澈底調查、嚴肅檢討，並於 5 月份提出體檢報告，請問這份體檢報告部長看過沒有？

主席：請交通部林部長說明。

林部長佳龍：主席、各位委員。看過。

黃委員國昌：滿意嗎？

林部長佳龍：這是初步的報告，主要是針對水電、跑道等基礎設施……

黃委員國昌：滿不滿意？

林部長佳龍：其實我自己也曾主持過會議，對於問題的診斷我們已經抓出來，至於短、中、長期的解決方案，我們還需要一點時間。

黃委員國昌：請問這種工程品質憑什麼完成驗收？其實這是上一次本席總質詢的核心問題，我拜讀完整份報告之後，只看到你們先扯一下工法，然後再扯一下改善的部分，卻完全沒有看到最核心問題的答案。按照目前體檢小組的判斷，當初驗收並沒有問題是嗎？

林部長佳龍：驗收是有問題的。

黃委員國昌：如果驗收有問題的話，為什麼沒有在報告裡面誠實的呈現出來？

林部長佳龍：有一部分現在正在調節……

黃委員國昌：我們一個問題、一個問題來解決，剛剛部長承認驗收有問題，現在本席要問的是如果驗收有問題，那麼驗收有什麼問題？誰應該負責任？為什麼沒有在報告裡面呈現出來？

林部長佳龍：這是針對基礎設施的體檢……

黃委員國昌：你要怎麼命名它我不管，上次總質詢的時候，我想我所提出的問題意思已經非常清楚，五十幾億元的工程竟然變成第三世界國家的水準！我問你們驗收是怎麼驗收的？誰應該要負責？部長你自己也說這份報告你並不是那麼滿意，你也有參加會議，你自己也說驗收是有問題的。

林部長佳龍：這是初步針對基礎設施體檢的部分，就像委員……

黃委員國昌：完整版什麼時候要提出來？

林部長佳龍：委員應該可以看到我們是以時間軸將所有的工程階段指定出來……

黃委員國昌：完整的報告什麼時候要提出來？

林部長佳龍：目前我們是以這份報告為主，後續的……

黃委員國昌：奇怪了，剛剛部長明明說這份報告你也不是很滿意，現在我問你說……

林部長佳龍：我並沒有說不滿意，我是說它……

黃委員國昌：所以你滿意這份報告？

林部長佳龍：我剛才說這是階段性的報告……

黃委員國昌：剛剛你也承認驗收有問題，我問你那為什麼沒有在報告當中呈現？結果你說這是初版的報告。

林部長佳龍：因為驗收有問題，所以才會打官司嘛！

黃委員國昌：對啊！那麼驗收有問題的部分寫在哪裡？

林部長佳龍：我們就是要把時間點找出來，根據驗收當時所有的資料來檢視為什麼部分有驗收、部分沒有驗收？時間久了之後彼此有爭議，雖然廠商與相關單位之間在進行法律訴訟，但我們不能只等法律來解決這個問題。

黃委員國昌：當然啊！所以才會期待這個調查小組嘛！我的問題還是一樣，所謂驗收有問題，到底是哪裡有問題？誰應該要負責任？這些就是本席的核心問題啊！

林部長佳龍：我們先把所有事情的來龍去脈按照時間軸把它指定出來，現在是在行政及技術上把問題抓出來，解決方案初步區分為短中長期，可是需要一些時間。有一些在訴訟中……

黃委員國昌：部長說問題在哪裡要先抓出來、解決方案區分為短中長期，但本席的核心問題是搞出這些事情來，到底誰應該要負責任？究竟驗收出了什麼問題？這就是本席在總質詢時所提出的核心問題，你們要時間，我也給你們時間了，報告當中卻完全沒有提及這些事情啊！

林部長佳龍：責任當然有其相應的狀況，如果我們釐清了這些問題，那麼就會針對某個時間點誰做了決策或是誰去執行，比如說跑道的材質、滑行道的問題、為什麼有些有驗收、有些沒有驗收、有些部分驗收？這些問題都指認出來了，我們需要針對對應時間點的決策負責人，或是去驗收的人……

黃委員國昌：什麼時候可以提出完整的報告？包括究責的名單……

林部長佳龍：我們已經把時間軸和所有的決策都指認出來……

黃委員國昌：部長，你已經講過的就不用再重複了。請問什麼時候能夠提出完整的報告？什麼時候能夠提出究責的名單？

林部長佳龍：其實我們是主動針對這個問題加以釐清，我們絕對會透明化。相信委員也瞭解這件事情的來龍去脈，從當時的民航局到成立桃機公司，前後歷經十來年，當中有很多決策，我們現在就是要把這些問題找出來，看看到底是誰做決定的、誰去驗收的，根據當時的資料把責任釐清，我們當然……

黃委員國昌：請部長看看這份報告，第一頁我就看不下去了！請問什麼叫做「偶有發生損壞的狀況」？南跑道及南場滑行道 3 年就發生 345 件，而你們自己的體檢報告上寫的竟然是「偶有損壞」，第一頁我真的就看不下去了！但我還是把整份報告拜讀完了，所以我才會問部長你滿不滿意啊！如果部長沒有覺得不滿意，那麼今天在國會殿堂上我必須誠實的向部長報告，我看完這份報告之後感到非常不滿意。社會大眾心裡都有一把尺，每一個人都可以去看這份報告，看完這份報告之後，大家可以形成決定看看滿意或不滿意。請問體檢小組的召集人是誰？

林部長佳龍：祁次長。

黃委員國昌：報告上面明明寫著：「召集人主持體檢會議由本公司副總經理擔任」，為什麼你現在所講的召集人和報告上面寫的不一樣呢？

林部長佳龍：整個體檢報告是由祁次長負責，至於下面的分組及主持會議……

黃委員國昌：體檢委員會召集人是桃機副總經理，這位副總經理從 2014 年就開始任職，過程他統統都有參與，結果你們要檢討的、要追究的，竟然是由當初的主事人自己來當體檢委員會的召集人，現在是自己體檢自己就對了！

林部長佳龍：我們也有找專家委員，另外還有各個單位的代表。

黃委員國昌：我直接點名好了，上次總質詢時你說工法有問題，當時桃機的董事長是郭蔡文，接下來他又到中華顧問工程司去當董事長，你說你們也有找其他專家委

員，問題是你們所找的其他專家委員，全部都是他以前在中華顧問工程司的下屬。第一個問題是自己查自己，體檢委員會的召集人就是當時桃機的副總；第二個問題是你說你們也有找其他專家委員，但第二名及第三名專家委員就是該負責的那個人的下屬，第四名專家委員則是當初辦理招標的評選委員。我看完這份名單之後，終於恍然大悟為什麼會寫出這樣的東西來，交通部如果要認真面對這個問題的話，會找以前自己可能都要負責、自己可能成為究責對象的人來當體檢委員會的召集人嗎？這樣會不會太離譜啊！

林部長佳龍：我們內外都有。

黃委員國昌：對啊！外部人士我已經幫你們秀出來了，第二名及第三名專家委員是可能必須負責的中華顧問工程司現任董事長的下屬，第四名專家委員則是當初辦理限制性招標案的評選委員，這樣叫做內外都有？交通部在整個體檢的過程中，真的有決心要澈底改善嗎？還好這只是初稿，本席會靜待你們提出完整的報告及究責名單，幾十億的工程不是開玩笑的，我希望你們能夠展現應有的態度，而不是在總質詢的時候裝得很魄力，說是一定會徹查到底，結果在組成體檢委員會的時候，找的卻都是可能要對過去負責的人。

林部長佳龍：好的，謝謝。