

20191002 | 黃國昌 | 財政委員會 | 改革不動產稅制 抑制炒作房地產

影片：<https://youtu.be/7ft2lvMVm0>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：(9 時 55 分) 主席、各位列席官員、各位同仁。低薪資高房價可以說是現在所有年輕人以及受薪階級的痛，也正是因為這個樣子，臺灣在回顧過去十幾年的經濟發展歷程當中，如果我們以 2000 年當做基期是 100% 的話，我們的 GDP 到 2018 年升到了 172%。部長您知不知道，我們一樣是以 2000 年當做基期，每月經常性薪資到 2018 年有多少？

主席：請財政部蘇部長說明。

蘇部長建榮：主席、各位委員。應該是三萬多元。

黃委員國昌：我現在講的不是絕對值，因為我剛剛講的 GDP 從 100% 到 172%，我不要讓大家誤會我在考部長，我們的薪資只有從 100% 到 121%，也就是薪資成長的速度，沒有跟上整個經濟發展，如果是用 GDP 當做指數的數字，這個很清楚。相同的時期，房價的指數從 100% 到 287%，飆漲得更為可怕，也正是因為這個樣子，我們現在的貸款負擔率，如果是以全國的家戶中位數來看的話，部長知不知道貸款負擔率大概是多少？

蘇部長建榮：應該在百分之六、七十左右吧！

黃委員國昌：全國是 36%，臺北市是 59%。你簡單的看，一個家戶的可支配所得，大概有超過三分之一，臺北市更是超過六成要拿來繳貸款，生活品質勢必會降低，這就清楚反映出來的是，我們從實際上的曲線看得出來，房價不斷地飆漲，GDP 有成長，但是薪資我們即使不考慮消費者物價指數的影響，基本上是處於一個相當遲緩的狀態。臺灣目前的經濟狀況是這個樣子。當然我認為在討論經濟問題的時候，不要太快的把黨派拉進來考慮，也就是說這是過去十幾年來所累積的問題，重點是當我們看到這個問題的時候，我們是不是有勇氣、我們是不是有決心拿出具體的行動來加以改善。因此，我下一個非常具體的問題就是住宅是家，不是炒作的商品，居住是人權，國家要能保護，每一次在選舉以前，我都會看到政治人物

講這樣的話，包括上個禮拜蔡英文總統大概又再做了一次相同的宣示。「健全的住宅市場需要透過政府扮演積極的角色，透過不動產稅制改革來抑制炒作，讓住宅價格合理平穩。」這是蘇貞昌院長在 2014 年的時候回應巢運的公開發言，那我現在的問題非常具體，前面你們做所得稅法相關的改革，我覺得在整個評價上，有人有享受到減稅，可能高薪的減的會比較多，社會上都有評價，但是我有一個最具體的問題，財政部的立場贊不贊成課徵囤房稅？

蘇部長建榮：跟委員報告，目前的情況我可以解釋一下嗎？

黃委員國昌：請說。

蘇部長建榮：以目前的情況來講，事實上我們囤房稅……，應該是這樣講，現在的房屋稅條例的機制裡面，有針對超過 3 房以上的部分……

黃委員國昌：部長，我跟您說明一下，2014 年修改的房屋稅條例我非常熟，實際上施行的成效是什麼？我想過去這幾年也都看得到，所以我們不要再回過去 2014 年的時候看那個狀況，因為你也很清楚的知道，除了臺北市、宜蘭、馬祖，事實上其他縣市全部都是採取你們的最低標準，也就是說縣市政府在面對地方金權政治壓力時，根本沒有勇氣去改革嘛！「房屋稅的亂象財政部還要繼續擺爛嗎」這句話並不是本席今天才說的，早在 2017 年就已有學者提出呼籲，我為了給財政部機會，甚至還在立法院舉辦了公聽會，邀請財政部代表來參加，所以本席今天要的就是一個非常清楚的政策立場，對於囤房稅，財政部到底是贊成還是不贊成？

蘇部長建榮：委員如果針對現行房屋稅條例提出修正案，我們表示尊重，同時……

黃委員國昌：我要告訴部長，只是尊重可能還不夠。

蘇部長建榮：因為房屋稅是地方稅，要地方政府同意，所以我們會就委員的提案讓地方政府瞭解。

黃委員國昌：請問你們是否正在推行廢止印花稅？

蘇部長建榮：是。

黃委員國昌：請問那是否是地方稅？

蘇部長建榮：是。

黃委員國昌：地方政府都贊成嗎？全都贊成嗎？中央有政策要推行，你們還不是就直接下去推行了。而從現實的狀況可知，現在的地方政府首長或縣市議會，並沒有那個勇氣站出來對抗建商和財團，一個最具體的例子就是之前新北市按照房屋稅條例，將稅率從 1.5%調高成 2.4%，老實說，以新北市年輕人面臨的高房價痛苦，這種改革根本是讓人笑掉大牙，但讓人更痛心的是，因為選前要獲得建商和財團的支持，在當選未滿一個月的 2018 年 12 月 10 日，新北市就以聯合提案調降囤房稅的方式，在 16 秒的時間內打回原形，從 2.4%調回 1.5%，這就是我們看到的地方在金權政治結構下運作的現象！正是為了扛住這樣的壓力，所以才會有學者站出來大聲疾呼，要求中央立法，要求中央帶頭讓年輕人看得到未來，期能抑制臺灣不動產的炒作，因為不動產的炒作影響的不僅止於居住正義，還造成實體經濟的扭曲，政府既然要與我們的下一代、年輕人站在一起，就要勇敢的提出改革方案，而非今天才提出的方案，部長身為稅法專家，應該瞭解中央研究院這幾年在租稅改革白皮書中，針對我國不動產持有成本過低及不動產房市炒作會造成的影響所做的相關研究汗牛充棟，這些毋須在國會中複述，教人痛苦的是大家都瞭解問題所在，但掌握權力的政治人物到底有無決心推動必要的改革？相信部長比我還清楚稅制發生的狀況、在地方運行的狀況，如果今天地方議會可以期待的話，我不用這麼辛苦地在這邊推動房屋稅條例的修正，希望中央帶頭立法，所以我希望財政部能夠再勇敢一點，並不只是尊重而已，也因此本席要具體的請教部長，請你清楚的表達立場，贊成、支持、大力推動真的有這麼困難嗎？

蘇部長建榮：除了稅以外，房屋持有成本其實有很多面向，……

黃委員國昌：如果部長要討論房屋持有成本的多面向或召開學術研討會，除了質詢時間外，本席還可以辦個座談會，邀請部長與我公開對談，用半小時、1 小時甚至 2 小時時間，針對多面向做全盤的檢討，但本席今天的問題其實很簡單，請問就財政部的立場，對囤房稅這件事贊不贊成？支不支持？抑或僅是尊重？

蘇部長建榮：我們尊重委員的想法。

黃委員國昌：部長的回答，相信大家都聽到了，大家對此是覺得失望還是認為真的有魄力，就交給社會去評價。上星期本席不斷的追問私菸這件事，希望能將問題釐清，而且我在質詢時將問題標定得這麼清楚，結果有人為了混淆問題、帶領風向，在那裡胡扯！瞎扯！我知道現在臺北地檢署扣押的 9,797 條私菸還在臺北關，清清楚楚、動都沒有動，而且本席上星期的質詢也不是問這 9,797 條私菸的事，結果居然有人莫名其妙的說本席講這 9,797 條私菸已經被運出去了，是他的基本閱讀能力有問題嗎？不過這並非重點，重點在於華航員工開著公務車從華航的自主管理門攜出私菸，其中一位員工黃湘媚透過網路訂購了 33 條，並沒有被扣。在此，本席先要對關務署同仁的認真給予高度肯定，因為我星期一就此提出質詢時，華航董事長、華膳空廚總經理就站在部長現在這個位子上當面說謊，當時部長也站在一旁，本席不相信他們的話，下午就直接衝到臺北關，臺北關同仁發現之後就開始尋找，馬上扣到黃湘媚、董靜宜、徐世立開著華航的公務車從華航自主管理門運出，太離譜了！真的太離譜了！針對他們此一行為，有關刑罰的部分，本席會找法務部討論，至於行政罰的部分，請問財政部關務署打算如何處理？

蘇部長建榮：有關行政罰的部分，請署長說明。

主席：請財政部關務署謝署長說明。

謝署長鈴媛：主席、各位委員。我們已經查明，黃湘媚的部分是由徐姓司機開車從華航自主管理門出去的，且為利用另一位黃姓友人的信用卡刷卡訂購，物流金流都不一致，我們初步研究的結果，認為這三人是共同行為人，所以可能會朝三個人一起移送的方向處理。

黃委員國昌：到現在都還沒有決定？

謝署長鈴媛：我們一直在洽法制單位的意見，初步研究結果是認為應該依菸酒管理法第四十六條的規定，將三個人一起移送桃園市政府裁處。

黃委員國昌：對於你們就個人行為依法訴追，本席給予尊重，但我更在意的是，一個華航員工可以開車至免稅倉庫，將未稅貨品從華航自主管理門運出，在整個免稅區的管理上，不用追究華航和華膳的責任嗎？

蘇部長建榮：我們已將這部分移請桃園市政府按照菸酒管理法第四十六條規定裁處。

黃委員國昌：本席看過你們之前移送桃園市政府的公文，所列事由並非此一行為，我現在針對的是他們開著華航的公務車、經由華航的自主管理門口將貨品運出的行為，這等於是完全不設防了！今天，姑且不論是否利用搭乘總統專機搞出這件事，單以華航員工到華膳空廚搬走私菸再從華航自主管理門口運出的行為而言，這等於我國的關務在此完全不設防，所以本席要請教財政部，你們接下來預備如何追究華航、華膳的法人責任？

謝署長鈴媛：據我們的瞭解，該管制門是由航警管理，並非海關的管制門哨，我們初步的意見是華航的內控應該有檢討的必要。

黃委員國昌：署長說得太客氣了，說什麼「有檢討的必要」，根本就是荒腔走板！本席要問的最後一個、最關鍵的問題是，站在關務署的立場，你們認為還適合讓他們自主管理嗎？自主管理可以讓他們膽子大到任由自己的員工開著公務車從自己管理的門口將免稅貨品和私菸運出嗎？膽大包天哪！這是第一次嗎？針對自主管理出現這麼大的漏洞，本席現在只想請問關務署，從你們的立場，還要讓華航、華膳繼續自主管理下去嗎？

謝署長鈴媛：其實這也是我們的一個痛，因為若機上用品部分也由海關管理，那等於是在幫他們做物流管理，這是海關人力無法負荷的問題。

黃委員國昌：本席要提醒財政部一件事，之前遠雄出事時，雖然和華航私菸案的情況及行為人都不太一樣，但是行為本質基本上是一樣的，關務署對遠雄給予停業兩個月的裁罰，之後在答復質詢時，包括行政院賴清德院長和當時的各相關部會首長都表示這件事情要徹底檢討，連監察院也提出糾正，如果華航跟華膳沒有辦法做好自主管理而你們又無法接管的話，那就罰到讓他痛嘛！現在他們完全不將此當一回

事！本席沒有說錯吧？從華航和華膳的表現來看，財政部、關務署認為他們有將此當一回事嗎？

謝署長鈴媛：這涉及華航的內部管理問題，不過自主管理那是華膳的部分。

黃委員國昌：對於華航和華膳，如果關務署無法處理，那就去找交通部，這個漏洞太可怕了！這個行為太離譜了！

蘇部長建榮：我們會修上次委員會提案的運輸工具管理辦法，包含貨棧及保稅倉庫的自主管理部分，罰則都會提高……

黃委員國昌：一星期內就如何處理提出書面回覆應該沒問題吧？

蘇部長建榮：可否給予兩星期的時間？

黃委員國昌：一週就足夠了，這不是這禮拜才出現的問題。

蘇部長建榮：好。

黃委員國昌：謝謝！