

20190325 | 黃國昌 | 經濟委員會 | 南海控股到底是不是中資？

影片：https://youtu.be/_HIGFck2M_U

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。因為時間的關係，我就不一一問候。南海控股到底是不是中資？這個案子我已經追了非常久，一開始大家在追問這個問題時，陸委會說要台北市政府嚴審，但是從陸委會副主委回覆媒體的發言其實可以清楚看出，就到底是不是中資這件事情，這是中央部會在加以審查的，等到民間團體發出抗議，經濟部的投審會說這件事情要請國安局以及陸委會進行調查。請問國安局在投審會的參與裡，針對它是不是中資這件事情，認定出來了嗎？

主席：請國安局第三處陳副處長說明。

陳副處長泊銓：主席、各位委員。我們和國安單位都有共同協查，相關資料已經回覆投審會了。

黃委員國昌：什麼時候回覆的？

陳副處長泊銓：應該是 3 月 13 日。

黃委員國昌：結論是什麼？是還不是？

陳副處長泊銓：我們有把相關的資料，包括……

黃委員國昌：對嘛，你是機關，你們參與投審會，你有一票，總要有個立場吧，是還不是？

陳副處長泊銓：報告委員，因為我們把資料送到投審會去，必須經過與會機關綜合審認。

黃委員國昌：我現在只問國安局，沒有問其他機關。國安局的立場是 Yes or No？

陳副處長泊銓：因為有關這個部分，我們是把各單位所查的狀況，包括……

黃委員國昌：所以答案是 Yes or No？

陳副處長泊銓：我跟委員報告，這個部分還是要經過……

黃委員國昌：我當然知道最後一定是委員會要做決議，但是問題是大家不能在那邊踢皮球，我剛才已經播放簡報了，皮球踢來踢去，誰要負責任？你今天代表國安局，你只需要對國安局的意見負責，我沒有說你要為整個投審會最後的決定負責。按照國安局的立場，是還是不是？

陳副處長泊銓：我們目前是把有關的一些投資人的背景，還有它的……

黃委員國昌：所以是還不是？你剛才講過的話就不用再複述了，我聽得很清楚。

陳副處長泊銓：我們的重點是包括它的股權……

黃委員國昌：所以是還不是？

陳副處長泊銓：我們目前所掌握的資料，有一部分是抵押融資的部分，但是它的股權還沒有轉移。

黃委員國昌：所以是還不是？

陳副處長泊銓：因為股權沒有轉移，目前還是在南海控股……

黃委員國昌：股權還沒有轉移之前，你們認為不是？

陳副處長泊銓：因為依照規定來說，它是還沒有轉移，還是在……

黃委員國昌：好，請問陸委會，現在投審會綜合各部會的意見，陸委會的意見回覆了嗎？

主席：請陸委會邱副主任委員說明。

邱副主任委員垂正：主席、各位委員。我們陸委會很審慎這個案子……

黃委員國昌：回了沒有？

邱副主任委員垂正：我們還沒有回……

黃委員國昌：什麼時候會回？

邱副主任委員垂正：近期會回，因為我們……

黃委員國昌：所謂近期是指什麼時候？一個禮拜之內嗎？還是兩個月以後、半年以後？

邱副主任委員垂正：因為我們很審慎，除了自己內部積極的運用我們的專業之外，我們也委託專家……

黃委員國昌：所以什麼時候會回？

邱副主任委員垂正：我們儘快好嗎？

黃委員國昌：所謂儘快是什麼時候？

邱副主任委員垂正：因為我覺得我們應該快要評估完畢，我們月底之前，好嗎？

黃委員國昌：我直接跟陸委會講，這個案子是你們第一次參與嗎？

邱副主任委員垂正：這個機制我們都有參與。

黃委員國昌：不是，我是說南海控股到底是不是中資的認定，你們是第一次做認定

嗎？

邱副主任委員垂正：不是，因為……

黃委員國昌：不是嘛，之前已經有做過了嘛，

邱副主任委員垂正：是。

黃委員國昌：之前做的結論，它是不是中資？我知道後來可能有變動，你們幾次質詢都以這為由搪塞我，具體有什麼變動，事後都可以再檢驗，是不是有變動、如何變動，事後都可以再檢驗，但是我要說的事情是什麼？你們之前已經認定過這個案子了，現在你們要繼續審慎，我也高度認同，但是你們上一次認定的結論是中資還是不是？

邱副主任委員垂正：就這個案子，我們還沒有回覆投審會。

黃委員國昌：我知道這一次沒有，但是你剛才也承認這不是你們第一次參與南海控股是否為中資的認定啊，

邱副主任委員垂正：這個案子，我們是還沒有回覆……

黃委員國昌：之前的案子呢？

邱副主任委員垂正：我講的是之前有港資疑似是中資……

黃委員國昌：之前的呢？

邱副主任委員垂正：但是跟這個無關。

黃委員國昌：怎麼會無關？全部都是南海控股，怎麼會是無關？你要騙外行人嗎？怎麼會無關？Target 不就是于品海控制了南海控股嗎？你還要說無關？

邱副主任委員垂正：就這個案子，目前我們還沒有把陸委會……

黃委員國昌：迴避成這樣。

邱副主任委員垂正：沒有，我們不迴避，我們很負責。

黃委員國昌：有沒有迴避，大家自有公評。請問經濟部，現在除了陸委會以外，還有哪些單位的意見沒有回覆？我每次問，你們都說要彙整各單位的意見，我都尊重，所以我今天不要讓經濟部背黑鍋，關鍵的兩個部會，一個就是國安局，一個就是陸委會，除了陸委會還沒有回覆，還有哪些部會沒有回覆？

主席：請經濟部曾次長說明。

曾次長文生：主席、各位委員。外交部跟金管會。

黃委員國昌：他們什麼時候要回？

曾次長文生：這可能要等他們查完，確定資訊給我們……

黃委員國昌：這很奇怪，我上次在財政委員會問金管會主委顧立雄，他說它不是中資。

曾次長文生：如果顧主委是這樣講，那就是顧主委講的。

黃委員國昌：他個人負責嘛。

曾次長文生：我們是綜合各個單位……

黃委員國昌：對嘛，所以我現在問你，金管會的意見回了沒有？

曾次長文生：我剛才只有跟委員正式回覆，我們沒有收到正式文件。

黃委員國昌：那很奇怪，怎麼金管會還沒認定出來，金管會的主委就趕快在媒體上面放消息說他認定不是中資？

曾次長文生：等一下，剛才委員簡報資料上講的是陽信那個案子嘛？

黃委員國昌：一樣啊，

曾次長文生：陽信審完了，但是它中間有時間不同。

黃委員國昌：對啊，所以我上次也問過你們，也給你們答詢的機會，你們說……

曾次長文生：所以我們要給金管會再回答一次。

黃委員國昌：你們上次說股權結構有變動，那麼我就請問你們股權結構變動就所何指？南海控股背後有一個中央匯金，這就是剛才國安局所講的。為了審慎起見，這件事情我之前也問過投審會，請問按照投審會目前的意見，中央匯金對於南海控股所擁有的股票質押之利益，在不在你們認定的中資範圍之內？請經濟部回答，次長要回答就請次長回答，次長不熟要請投審會回答也可以。是還不是？

曾次長文生：由委員會議決議。以之前認定過的案子……

主席：請說明好嗎？請經濟部投審會張執行秘書說明。

張執行秘書銘斌：主席、各位委員。現就法規向黃委員報告，就是目前我們對於股權的認定是以實際上登記的股權……

黃委員國昌：我知道，只要講結論，我也不想耽誤其他委員的時間，我問你們一個這麼直率的問題，你可以繞來繞去拖延半天，回答是還不是就好啦，

張執行秘書銘斌：這部分是我們這次特別要請金管會針對……

黃委員國昌：那你的意思是上次沒有特別請金管會喔？

張執行秘書銘斌：上次在陽信銀行的時候，也請金管會審查，但是他並沒有針對中央匯金的部分——沒有這個議題。

黃委員國昌：奇怪了，為了慎重起見，我去年 12 月的時候請你們來說明，我還把事證都給你們，你們 12 月 21 日跟我講不算。現在立場有改變嗎？

張執行秘書銘斌：陽信銀行是更早之前的。

黃委員國昌：對嘛，我現在就問你，針對中央匯金的部分，你們從去年 12 月到現在，立場有改變嗎？

張執行秘書銘斌：從去年 12 月到現在都還在查證的過程中。

黃委員國昌：奇怪了，如果都還在查證，你們怎麼會在 12 月 21 日白紙黑字回我說不是？這是你們寫的啊，這個書面是你們出的啊，結果你今天跟大家講還在調查、還在審認，那你們去年 12 月的時候怎麼會回這個函給我？

張執行秘書銘斌：這個函是說它不是股權的結構。

黃委員國昌：那今天是不是股權的結構？

張執行秘書銘斌：因為中資另外有一個定義是有實質控制的關係。

黃委員國昌：對嘛，

張執行秘書銘斌：但是實質控制必須要透過……

黃委員國昌：去年 12 月的時候，它有沒有實質控制的關係？

張執行秘書銘斌：這部分就是還要再調查。

黃委員國昌：如果還要再調查，為什麼白紙黑字跟我講說不是？這不是很奇怪嗎？

主席：請經濟部儘快，好不好？

張執行秘書銘斌：是。

主席：查明再回覆黃委員。

黃委員國昌：是就是，不是就不是，就給大家一個答案嘛，皮球踢來踢去、繞來繞去，同一個部會 12 月講的，白紙黑字寫的和今天答覆的內容又不一樣，現在是怎麼樣？

張執行秘書銘斌：是，因為陸委會特別提醒我們這一部分必須要釐清，所以這個案子一定是要洽會相關單位再重新……

黃委員國昌：當然嘛，我聽你們講這句話聽了很久了，現在大家都在等答案啊，看你們是不是髮夾彎、是不是標準不一致。