

影片：<http://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/107391/1M/Y>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。我想大家都非常關心移動式、機械式遊具的處理，前一陣子 2 月及 4 月陸續在新竹縣及新竹市發生令人難過的事件後，我們回去看去年召開的會議，發現事實上行政院消保處在行政院內部會議中要求內政部擔任主管機關，內政部在今年 1 月表示拒絕。到底行政院決定誰要擔任移動式遊具的主管機關？

主席：請內政部花次長說明。

花次長敬群：主席、各位委員。目前由內政部召集各部會針對這個議題討論中，內政部也已經召開過一次會議，後續大家初步共識的方向，還是從空間主管機關的角度做業管為主。

黃委員國昌：就遊具本身的安全呢？

花次長敬群：因為遊具安不安全的背後有幾個層面，第一部分是它出廠的品質，這部分如果有國家標準，當然經濟部標準局要建立國家標準。

黃委員國昌：所以到目前為止行政院還沒有確定誰要當主管機關，是不是？還是還沒有確定由內政部主管？

花次長敬群：並沒有明確的說……

黃委員國昌：4 月 27 日的會議沒有確定由內政部擔任主管機關？

花次長敬群：實質上我們是以妥善管理維護以及後續經營為主。

黃委員國昌：這些我都瞭解，但事件一而再、再而三的發生，我必須跟次長報告，從家長的角度、從這些設施有可能接近小朋友的角度，我們的政府部門到目前為

止，對於誰要擔任主管機關，這件事情竟然還沒有辦法確定，太離譜了！要拖到什麼時候？

花次長敬群：基本上現階段就兒童遊戲場的主管機關大概很清楚是衛福部，這部分很明確！並不是……

黃委員國昌：移動式遊樂設施主管機關是衛福部？

花次長敬群：就移動式遊樂設施的部分要看，因為要看這個遊樂設施是什麼……

黃委員國昌：請衛福部的代表上台。沒有啊！事情都已經發生，你們都已經召開會議，結果主管機關是誰都還推來推去，剛才內政部說主管機關是衛福部，是不是這個樣子？

主席：請衛福部呂次長說明。

呂次長寶靜：主席、各位委員。根據我們 106 年兒童遊戲設施安全管理規範，當初說明清楚的部分是非機械式、固定於地面的兒童遊樂場之主管機關是衛生福利部。至於剛才談到的充氣式遊戲設備、非固定的部分由行政院責成內政部召開會議、擔任這樣的總……

黃委員國昌：再請內政部代表說明，有關剛才衛福部說行政院責成內政部主管的部分。

花次長敬群：今天主管機關這件事是一個議題，我們還是會認真面對。

黃委員國昌：我還是回到問題的起點，行政院現在決定主管機關是誰？

花次長敬群：現在並沒有決議。

黃委員國昌：對嘛！所以我講的沒有錯，事情發生到今天，行政院面對一個這麼重要的問題連主管機關是誰都還沒有確定，我這樣說，有錯嗎？

花次長敬群：我們已經很努力的在……

黃委員國昌：你們從去年努力到現在，努力到現在連主管機關都還沒有決定！

花次長敬群：這不是這樣講的。

黃委員國昌：如果不是這樣講，你今天就告訴大家主管機關到底是誰？內政部還是衛福部？

花次長敬群：我想行政部門面對這件事主要是如何把這件事情管好，關於主管機關這件事情當然還是要慎重溝通。

黃委員國昌：沒錯，怎麼樣把事情管好，請教次長，誰要負責管好這件事情？

花次長敬群：我們現階段當然……

黃委員國昌：還在討論、還在研議？

花次長敬群：不是這樣。

黃委員國昌：那是怎麼樣？請次長說明。

花次長敬群：這部分有好幾個層面，讓我慢慢說。第一個層面，對於產品要不要有國家標準的部分，基本上經濟部標準局已經在制定相關的國家標準。另外關於空間場域的管理，就現階段我們的處理、大家的共識而言，比如教育空間由教育部主管；公園綠地由內政部主管，但裡面有一個很重要的概念在於內政部會訂定關於管理上該有的部分，像操作人員該有的資格、日常管理維護該有的構想及標準等等，我們都會提供範本供各部會訂定他們的相關子法。所以後續對於這件事情大家會有一致的作法，甚至設置移動式遊具時要有公安申報等部分都有相關作為。

黃委員國昌：謝謝次長的回覆！我問的問題比較素樸、直接一點，這件事情的主管

機關是誰？

花次長敬群：行政部門討論的是實質面，至於主管機關的部分終究還是比較屬於政策面，當然這部分要回到院裡面再做溝通。

黃委員國昌：所以我的問題還是一樣，這個問題的主管機關是誰？到今天為止你的答案就是要回到院裡面溝通？

花次長敬群：現階段由內政部負責召集大家來討論。

黃委員國昌：所以你的答案還是一樣，就是內政部召集大家來研議，研議……

花次長敬群：大家已經努力往前進……

黃委員國昌：好，請次長說明現在具體的作為是什麼？

花次長敬群：我剛才都已經說過了，4月27日開完會之後……

黃委員國昌：你們所謂的具體作為就是開會。

花次長敬群：經濟部已經在訂定國家標準，這就是具體的成果。

黃委員國昌：這件事情可不可以依照消保法裁罰？

花次長敬群：可以。

主席：請行政院消保處王參議說明。

王參議淑慧：主席、各位委員。我們從106年開始就召開多次會議。

黃委員國昌：開會的部分就不用講了，我們都知道你們非常努力的開會。現在我比較具體的問，這個可以按照消保法裁罰，該權責在中央還是地方？

王參議淑慧：依據消保法第六條規定，中央與地方都是主管機關，只要是我們指定的主管機關可以依照他們自己的核心……

黃委員國昌：沒錯！中央針對這件事情罰了嗎？

王參議淑慧：法規規定也可以依消保法……

黃委員國昌：現在我請教你，這件事情中央罰了嗎？

王參議淑慧：目前移動式部分及充氣式部分……

黃委員國昌：我現在問的是中央罰了沒有？

王參議淑慧：召集機關是內政部，內政部次長剛才也提到他們 4 月 27 日召開會議……

黃委員國昌：對啦！你們現在都一直跟我講、內政部也講一直開會，消保處也講一直在開會，我剛才已經肯定你們不斷地開會，但回答問題有這麼困難嗎？我剛才請教內政部的是依照消保法可不可以罰，次長說可以，所以我現在問下一個問題，針對這件事情中央消保法的主管機關罰了沒有？

王參議淑慧：原則上各主管機關可以依照他們自己核心的法規……

黃委員國昌：對不起！我再重新講一次我提出的問題，中央主管機關針對這件事罰了沒有？有還是沒有？

王參議淑慧：目前還沒有相關的規定，照上次剛剛提到……

黃委員國昌：對不起！先停一下。

花次長敬群：報告委員……

黃委員國昌：我將問題一個一個釐清，我剛才請教花次長，依照消保法能不能罰？花次長說可以。我接下來請教消保處，目前按照消保法罰了沒有？第一，先就中央的部分，中央能不能罰？中央罰了沒有？到底誰可以給答案？這件事情有這麼複雜嗎？

花次長敬群：現階段大概除了消保法之外，其他的罰則就是……

黃委員國昌：先不要牽扯到其他消保法的罰則，好不好？當我們在討論消保法時，突然不回答問題，把焦點移轉到消保法以外的其他法律，這不是很奇怪嗎？

花次長敬群：報告委員，目前這次新竹巨城這部分應該是新竹的工務系統開罰。

黃委員國昌：先停一下，剛才說這件事情處罰的權責到底是中央還是地方？我剛才聽到的答案是兩個都可以，現在變成只有地方可以，中央不可以，是這樣嗎？

花次長敬群：因為同一行為只能做一個處罰。

黃委員國昌：依照消保法規定，你們可以採取什麼措施？

王參議淑慧：消保法第六條規定主管機關為中央及地方，以新竹這個案子……

黃委員國昌：我剛才就問你，主管機關是中央還是地方？

王參議淑慧：以新竹的案例而言，它是地方主管機關裁罰。

黃委員國昌：地方主管機關罰了沒有？

主席：請內政部營建署建築管理組樂副組長說明。

樂副組長中丕：主席、各位委員。目前新竹市政府已將機具撤除。

黃委員國昌：撤除是一回事，我問的是他們罰了沒有？奇怪，這個問題有這麼難回答嗎？還是到今天你們都還搞不清楚？新竹罰了沒有？

樂副組長中丕：能否允許我回去再查一下，因為我們已經把機具……

黃委員國昌：今天到委員會處理這麼重要的問題，結果中央擺爛不作為，地方有沒有罰還不知道，然後大咧咧在這裡告訴大家。

花次長敬群：中央絕對沒有擺爛。

黃委員國昌：可以請你不要插嘴嗎？我有說錯嗎？你們剛才不是說消保法可以處罰，中央有罰嗎？然後你們又推到地方，我問你們地方罰了沒有？結果到今天都還搞不清楚！會不會太離譜啊！