

影片：<http://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/98278/1M/Y>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。本席延續上次請教的問題，即主委請永豐金董事長喝咖啡，你說後續該查的都會查，現在追查的進度怎麼樣呢？

主席：請金管會李主任委員答復。

李主任委員瑞倉：主席、各位委員。他的證券部分大概快查好了，不過在查證的過程中又發現其他的一些問題，比如香港一家子公司有陸資的問題……

黃委員國昌：香港的哪一家子公司？

李主任委員瑞倉：好像叫永豐金證下面的一家子公司。

黃委員國昌：叫什麼名字？請向大家說明一下。我說過我開始查這件事就會追到底，每次在此見面時，你就要向大家報告進度。香港的哪一家公司有陸資問題呢？

主席：請金管會證期局王局長答復。

王局長詠心：主席、各位委員。不是它的子公司，而是有客戶透過其香港子公司的帳戶進來國內投資。

黃委員國昌：它的香港子公司叫什麼名字？

王局長詠心：永豐金亞洲。

黃委員國昌：有陸資透過該公司進來台灣做什麼呢？

王局長詠心：投資有價證券。

黃委員國昌：這是合法的行為嗎？

王局長詠心：不合法的……

黃委員國昌：就是不合法的行為，有沒有申報呢？

王局長詠心：我們在追蹤它的最終受益人……

黃委員國昌：依目前你們掌握到的資料，永豐做這種非法的活動持續了多久？

王局長詠心：這個客戶是香港公司，其背後是陸資，我們一層一層去追蹤才確認是陸資，從去年 9 月開始來投資國內的有價證券。

黃委員國昌：這件事情的完整調查結果在什麼時候可以跟社會說明？

李主任委員瑞倉：我們會儘快……

黃委員國昌：今天主委講儘快，我依然會尊重你。上次你跟何壽川喝咖啡時，他告訴你 YFY Global 本來有三名董事，一位過世及一位離職，你們查證這件事情了沒有？

李主任委員瑞倉：正在查證。

黃委員國昌：還沒有結果嗎？

李主任委員瑞倉：因為是海外公司，我們沒有辦法直接找他們提出證明……

黃委員國昌：什麼時候會有結果？

李主任委員瑞倉：還是儘快啦！

黃委員國昌：沒有關係，我先提供資訊給主委看，就是從 2001 年開始的永豐財報，不管是 YFY Global 或 YFY International 都只有一名董事，就是何壽川！上次我一再告訴主委，這就是他已經違法的理由。現在他與你喝咖啡時，

隨便扯一些有的沒有的，然後你說你要調查，也要遵守法定程序，我都可以尊重。現在我要告訴主委，我找得到這些公開資訊，相信金管會的同仁也一定找得到，2001、2002、2003、2004、2005、2006、2007、2008、2009、2010、2011、2012、2013、2014 及 2015 年，這是最近 update 可以找得到的公開資料，我相信 2016 年也是這樣子，因為他在今年 3 月才匆匆辭掉。這些公開資訊都在這邊，金管會說要進一步調查，我也尊重。主委說儘快，我相信社會大眾會有很高的期待，一部分是違法事證已經很明確，第二部分是我上次講的，就是一隻手在產業界裡面，透過海外層層的子公司去中國搞房地產，現在他們透過海外的香港公司，大刺刺將陸資違法弄到台灣來進行證券投資。針對上述這兩部分的調查，我希望金管會要加快腳步，以給社會大眾一個交代，主委，這樣沒有問題吧！

李主任委員瑞倉：會，我們一定這樣做。

黃委員國昌：主委已經在委員會作過好幾次這麼莊嚴的承諾，我個人也非常希望主委硬起來，遇到大老闆違法時，該做的就是約詢他，找他來喝咖啡等等，這不算正式的調查，也是在浪費時間嘛！

李主任委員瑞倉：他既然願意求見我……

黃委員國昌：主委是說老闆求見你，你就會找他喝咖啡嗎？

李主任委員瑞倉：不是。

黃委員國昌：那受害的金融消費者如果求見你，你會請他們喝咖啡嗎？

李主任委員瑞倉：我有跟 TRF 那些受害人見過面。

黃委員國昌：你不能有選擇性，應該公開一個清楚的標準，到底受害到什麼程度而約主委喝咖啡，主委就會排時間去喝咖啡呢？今天如果他沒有做什麼違法的事情，你純粹是政策上的宣導，而找這些老闆來喝咖啡，那我就沒有意見。當他有明確違法事證出來時，上次我跟主委講的重點，就是該做的調查行動應該趕快去做。何況找他來喝咖啡，也不算是行政程序法上給其陳述的機會，純粹就是在浪費時間，也是在聽他扯謊，然後還透過你在財政委員會來向社會大

眾，再講一次他所搬出來的藉口。沒有關係！我們會等具體內容出來。今天報告的主題是臺灣電子化支付的發展，我相信中央銀行財金資訊公司、台灣行動支付公司之間的關係都非常清楚，大家對 t wallet 支付使用的體驗評價是什麼？你們的 App 在谷歌的評價只有 2.8 顆星，給最多的只有 1 顆星，我上去看了評語，簡直是慘不忍睹，就是爛，還看有沒有零顆星可以選！經我整理之後，你們的使用者評價是結帳很麻煩，還要先開那個 App 輸入密碼，之後要等很長一段時間，而且 App 常常發生問題，店家也常常無法用。他們向你們反映很多意見，你們總是說正在研發，沒有辦法快速回應使用者的需求。從總體評價看起來，你們發展的 t wallet 對使用者非常不友善，整體實用性也很低。你們已經搞了這麼久了，結果 Apple Pay 一起來，數量就遠遠高過你們那麼多。請問董事長，你們有什麼改善的策略呢？

主席：請財金公司趙董事長答復。

趙董事長揚清：主席、各位委員。其實 Apple Pay 只有 iPhone.....

黃委員國昌：我瞭解，你們列出來的，包括 Android 也可以用。

趙董事長揚清：我們是全面的 Android，包括 hTC 及.....

黃委員國昌：現在我就搞不清楚了，你們可以用的手機比 iPhone 多很多，跟你們合作的銀行也比 iPhone 多很多，為什麼人家的數量遠遠超過你們這麼多？你們是不是在整個產品的開發或行銷上出了問題，否則相差的距離怎麼會這麼大呢？

趙董事長揚清：我們知道 iPhone 的品牌知名度非常高，雖然我們在市場上的占有率是 80%，可是我們要面對的機種非常多，比如 hTC、Samsung 及其他 Android 系統的部分，我們必須加以整合，當然不像 iPhone 只有一隻手機的功能在上面，我們是多功能的，相對而言，我們努力的空間是存在的。

黃委員國昌：我當然知道你們還有努力的空間，從使用者評價就可以看出答案是什麼了。你們的評價很差，這也不是今天才發現的，2015 年你們剛開始發展那個 App 時，民進黨前立委許添財在財委會就質詢過，經過這兩年多以來，實際情況並沒有改善太多。這是今天我請教你的理由，也一方面要反映使

用者的心聲，你們要加油啊！另外，之前您是不是從財政部國庫署退休呢？

趙董事長揚清：我是從公平會主委退休。

黃委員國昌：您是從財政部國庫署到公平交易委員會當委員及主委，之後才到財金公司。我分享一段文字，立法院預算中心曾經表示，我們的國營事業及政府轉投資公司，高階管理人才仰賴政治酬庸，在退休之後轉任政府投資公司的董事長或總經理，並非靠你們自己的投資專業或能力來領取高薪，所以非常的不合理。您對立法院預算中心給委員的建議有什麼樣的看法？從您自身的經驗來講，您也是廣義的金融幫或國庫幫退下來的人，您對此評價認為非常不合理，或是也反映出非常多金融界專業經理人的想法呢？

趙董事長揚清：專業經理人應由主管機關來評定，或是由外界來評判，個人則因人而異，我對自己無法自我評論，應該由社會大眾來評論。剛才委員說 Apple Pay、台灣 Pay 要努力，這就是我們要努力的方向。

黃委員國昌：今天主委也在，請趙董事長不要誤會，本席並非針對您個人，這是一個國家的結構性問題，由於有非常多政府轉投資的公司，要不然就是財政部或金管會的退休官員，比如目前在 8 大公股行庫中，有 6 家的董事長全部都跟財政部有關係，也都是財政部的退休官員，這就是大家對金融幫會強烈詬病的原因。今天在退下來之後，而去領導政府轉投資公司或公股行庫，如果能夠展示出金融創新能力，或有競爭力以符合時代的挑戰，我相信外面的流言蜚語就會不攻而破。顯然不是這樣，難怪立法院預算中心在好幾年前才會講這些事情，如果整個結構不做大幅改變，現在我們的沈痾一定會繼續下去。

我分享一下主委，現在考試院副院長在 2002 年時，他是擔任行政院人事行政局局長，十幾年就發現國營事業的問題，並提出非常具體的主張，即國營事業負責人的選派應制度化、專業化及透明化，我要公開徵才、專業經營及權責明確，不要讓這些職位再次成為退休官員的收容所，或是再次成為政治酬庸的工具。主委贊不贊成這樣的改革理念？

李主任委員瑞倉：制度化、專業化及透明化原本就是要推動的。

黃委員國昌：主委也認同原本就應該這樣做。現在有做到嗎？

李主任委員瑞倉：剛才你 show 的哪些人，我理解他們的專業。

黃委員國昌：沒有關係，我們先確立制度，你是不是贊成這種改革主張呢？

李主任委員瑞倉：這個方向是對的。

黃委員國昌：其次，現狀有沒有做到呢？這一定要接受檢驗，不僅僅是在立法院而已，社會大眾的輿論也會加以檢驗。最後，針對要破除金融幫及所謂財政幫的旋轉門條款的修正法案，本席已經提到立法院很久了，從來沒有被排審過。我不知道是不是因為行政部門反對，立法院就不排審嗎？我建議主委回去好好再思考一下，相同的話也會向財政部長講，如果認同這樣的改革理念，讓我們打破所謂的金融幫或財政幫，就從旋轉門條款的改革開始做起。