

20171005 | 黃國昌 | 財政委員會 | 質詢金管會主委、財政部長

影片：<http://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/100525/1M/Y>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。先請教主委第一個問題，今年夏天的時候有媒體揭露，當初造成臺灣金融業（包括非常多國營銀行）損失慘重的 TMT 聯貸案有弊案，那時候兆豐表示會重啟內部調查，並把調查報告給主管機關，請問金管會收到了嗎？

主席：請金管會顧主任委員說明。

顧主任委員立雄：主席、各位委員。我現在有的資料是，我們在 7 月有對兆豐銀行就這件事情辦理了專案檢查。

黃委員國昌：然後呢？調查報告出來了嗎？

顧主任委員立雄：檢查局說已經出來了，不過還沒有送到我這裡來……

黃委員國昌：內容你還沒有看過？

顧主任委員立雄：我還沒有看到。

黃委員國昌：請問財政部許部長，這份報告有送到財政部嗎？

主席：請財政部許部長說明。

許部長虞哲：主席、各位委員。金融監理的部分是不會到我們這裡的。

黃委員國昌：這不是只有金融監理部分而已，還涉及到整個公股，在整個相關公股的管理上，財政部是不是主管機關？

許部長虞哲：對公股管理我們是主管機關。

黃委員國昌：那我具體問你一個問題，公股銀行董事長在放貸給別人的時候，可以搭乘借款人的私人飛機去打高爾夫球嗎？可不可以？財政部的立場是什麼？可以還是不可以？

許部長虞哲：這總是不太適宜吧。

黃委員國昌：只是不太適宜嗎？沒有違法失職嗎？部長，態度要不要再堅定一點？今天八大公股行庫董事長全部都坐在這裡聽哦！財政部的立場是什麼？

許部長虞哲：應該不太適合這樣子，因為如果是借款人的話……

黃委員國昌：只有不太適合嗎？你是用這個態度在管理公股嗎？如果發現有董事長做這樣的事情，財政部會不會究責？還是部長打一通電話跟他說「這件事不太適合」，只有不太適合嗎？

許部長虞哲：我們會來檢討，因為……

黃委員國昌：請問金管會顧主委，你覺得公股行庫董事長在貸款期間，接受借款人私人招待，搭乘私人飛機去打高爾夫球，這件事情 ok 嗎？

顧主任委員立雄：如果是在授信、放貸期間，知道有這樣的事情，金管會的立場當然認為是不適當的。

黃委員國昌：請問在場八大公股行庫董事長，你們認為這件事情是不妥當的，請舉手。請八位先站起來，不好意思，我沒有意思要為難大家。覺得不妥當的請舉手。好。你們八位有沒有在貸款期間接受借款人招待，搭乘私人飛機去打高爾夫球？有沒有發生過這種事情？有的請舉手。很好，全部都沒有。張董事長，這件事情在夏天時有媒體檢舉過了，而我的習慣是不隨人家隨便起舞的，但這件事情我從今年夏天一直到這個禮拜，我默默的蒐集非常多的資料，這件事情我會逐步詢問下去。請問針對這件事情，兆豐銀行的調查報告做完了嗎？

主席：請兆豐金控公司張董事長說明。

張董事長兆順：主席、各位委員。報告委員，這件事情大概在 6 月份……

黃委員國昌：我了解，請你針對問題回答，因為我的發言時間很短。請問調查報告做完了嗎？

張董事長兆順：做完了。

黃委員國昌：在調查報告中有沒有發現蔡友才那時候簽了一個綜合授信契約，授信金額是美金 3,000 萬元。

張董事長兆順：這個合約書我們有了解。

黃委員國昌：兆豐銀行因為這個契約損失多少錢？

張董事長兆順：這個案子其實不是 3,000 萬元，而是 4,500 萬元。

黃委員國昌：好，那你們損失了多少錢？

張董事長兆順：這個案子我們整個回收是 90%。

黃委員國昌：你們在 100 年 9 月 28 日簽了這個契約，結果在 10 月，前兆豐銀行董事長及簽訂這個契約的經理就搭乘人家的私人飛機出遊。

張董事長兆順：這個我們不知道。

黃委員國昌：這件事情你們到目前為止還不知道？

張董事長兆順：不知道。

黃委員國昌：所以沒有在調查報告裡面寫清楚？

張董事長兆順：沒有。這個案子總共有兩個貸款案，一個回收 90%、一個回收 85%，從回收比例及整個過程來看，我們的回收比率算非常高的。

黃委員國昌：你們回收的比率有多少、其他公司聯貸案的部分，以及兆豐銀行怎麼處理這個債權等等，我會一步一步往下追。我現在的問題非常具體，第一，財政部、金管會都表明立場，這種事情絕對是不妥當的。第二，相關責任的追究，兆豐銀行打算要怎麼處理，我都會持續追問下去，因為您今天才知道這個資訊，沒關係，我願意給你時間，也願意給金管會時間，願意給財政部時間。主委，有關於中資炒作大同的案子，今年夏天我有請金管會同仁到我辦公室，當時我詢問過他們，除了你們已經抓到的 9 萬 5,000 張以外，還有沒有其他的？當初金管會到我辦公室的同仁信誓旦旦的跟我說絕對沒有別的了，就只有這 9 萬 5,000 張。請問主委，到現在為止，你們有沒有發現新事證顯示還有其他中資介入？

顧主任委員立雄：就委員在螢幕上所顯示出來的相關部分，我們有接獲檢舉，也已經發函做進一步的調查。

黃委員國昌：什麼時候會有結果？因為您是新任的主委，就像我上次質詢的態度一樣，任何事情我都願意給您時間，您覺得這個調查什麼時候會結束？

顧主任委員立雄：我們目前正就相關的投資人及金流在做適切的查證，我不好說多久時間之內一定可以，但我在這邊承諾委員，我們會盡快啦。

黃委員國昌：如果到時候有查到新事證，依法該怎麼辦就怎麼辦。

顧主任委員立雄：是，那當然。

黃委員國昌：王次長，扶植中小企業是大家都贊成的，這個沒有問題，但是次長應該知道中小企業信保基金長年虧損非常嚴重，到去年年底為止，總捐款 1,310 億元，其中有 987 億元是政府出的，結果代償金額高達 1,353 億元，今年還要再挹注 26 億元。每年代償金額越來越高，請次長看一下，2012 年到 2016 年從 59 億元、62 億元、66 億元、71 億元到 76 億元，代償金額每年越來越高，其

中絕大多數都是政府出資，金融機構捐款比例很低，到目前為止只有 23%。次長知不知道法定的金融機構應負擔比例可以到達多少？

主席：請經濟部王次長說明。

王次長美花：主席、各位委員。抱歉，今天中小企業處代表在經濟委員會開會，沒有派人到財政委員會。

黃委員國昌：我可以向次長說明，是 35%，現有的比例離目標值還相差非常非常大。對於金融機構而言，他們就中小企業信保基金每捐 1 元可以回收多少錢，你知道嗎？我想你應該也不知道，是 4.87 元，獲利相當豐厚。本席接下來要問的是你們要怎麼做改革？第一，如何防止逆選擇？因為法定額數您都不知道，對於這一系列的問題，次長有辦法處理嗎？還是經濟部有哪一位官員可以上來幫忙說明？因為今天金管會、經濟部的報告裡面都有提到中小企業信保基金啊。顧主委要不要上來協助一下，如何改革中小企業信保基金？

王次長美花：因為今天的會議主題是增加臺灣投資……

黃委員國昌：沒有錯，我在今天的書面報告中都有看到中小企業信保基金，你們不是要提高保證成數嗎？你們在提高保證成數的時候，都不用評估中小企業信保基金是否可以自己維持下去，還是完全由納稅人的錢不斷的填補進去？如果是你們的書面報告沒有寫的東西我不會問啦。顧主委？

顧主任委員立雄：就信保基金的制度，在現行很多多元的籌資管道或融資管道之下，信保基金的存續及未來可能的發展，確實需要檢討一下。

黃委員國昌：你覺得信保基金接下來要如何維持運作？這件事是金管會的權責還是經濟部的權責？

顧主任委員立雄：怎麼經營下去當然是經濟部的權責。

王次長美花：向委員報告，信保基金對中小企業提供貸款，中小企業的期盼非常

深。

黃委員國昌：這個我了解，但中小企業的期盼深無法正當化幾件事情，沒有辦法正當化信保基金在整個制度運作上充滿逆選擇的誘因，也沒有辦法正當化信保基金的用人費用比例如此之高，幾乎超過了其他事業與基金，中小企業信保基金每人每年支出的金額是 155 萬元，你回去看一下經濟部所屬其他國營事業和基金單位，有哪個單位平均每人每年的用人費用這麼高？以經濟部的角度來說，中小企業信保基金要提供中小企業保護的政策目標，與如何改革中小企業信保基金使其可以正常運作下去，這是兩件完全不相背離的目標。

王次長美花：是，但是我的理解應該不是這個數字，我會後再提供信保基金同仁的薪資結構資料給委員參考。

黃委員國昌：我可以再次向次長說明，剛剛的數字是立法院預算中心計算出來的，如果立法院預算中心計算的數字有錯，再請經濟部指正。因為時間的關係，經濟部能否針對如何改革信保基金這件事，提供書面資料給我？總不可能每年要納稅人補這麼多錢進去吧？可以嗎？

王次長美花：好，可以。

黃委員國昌：謝謝。

王次長美花：謝謝委員。