

20170928 | 黃國昌 | 財政委員會 | 主計總處、審計部業務報告

影片：<http://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/100194/1M/Y>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：主計長早，第一個問題是前瞻基礎建設計畫到明年底以前的預算，我們都已經處理完畢了？

主席：請行政院主計總處朱主計長說明。

朱主計長澤民：主席、各位委員。是的。

黃委員國昌：當初在提前瞻時，行政部門一直提到會帶相當多的民間投資進去，當然我個人也這樣期待。如果按照前國發會主委所講的，第一期就會帶動 1.7 兆的民間投資。但是我今天在看主計總處提出來的報告，請主計長先看一下簡報上，我用綠色的框所框資來的部分。有關政府投資的部分，你們預測的成長率，明年是 10.59%，比今年的 3.7%高非常多。

朱主計長澤民：是的。

黃委員國昌：這應該是前瞻的關係吧？

朱主計長澤民：除了前瞻，還有各項的項目，像「五加二」產業、公共投資……

黃委員國昌：沒有，我現在只講政府投資的部分，請你看政府投資的數字，是 10.59%，對嗎？

朱主計長澤民：對。

黃委員國昌：和往年比較資來高非常多。再請主計長看民間投資的部分，今年是 1.7%，到明年卻只有 1.55%，所謂前瞻會帶動民間投資，為什麼沒有反應在你們接下來對於明年經濟成長的預測上呢？

朱主計長澤民：因為帶動民間投資主要是風力發電跟數位經濟，那部分可能要再緩 1、2 年。而 106 年比較高是因為有很多……

黃委員國昌：106 年也沒有高很多，你看 105 年是 2.95%，104 年是 2.97%，所以 106 年的 1.70%，事實上是已經有點 down 下來了。可是我比較驚訝的是看到明年，1.55%比去年及今年又更低了。

朱主計長澤民：跟委員報告，因為有些企業界設備的購買在 106 年度第 3 季、第 4 季已經有成長了。

黃委員國昌：這樣講好了，主計長說民間投資可能需要一點點時間，這個我可以理解，不過沒有關係，我們持續的看下去。

朱主計長澤民：謝謝。

黃委員國昌：因為前瞻一投下去，政府投資對於經濟成長的帶動，在數字上面是反應得很清晰，但是相對在民間投資這一塊，到目前為止還看不出來，主計長如果認為還要 1、2 年數字才會呈現出來，我們過 1、2 年再繼續檢驗這樣的數字。

朱主計長澤民：謝謝。

黃委員國昌：第二個是，我聽行政院部門的同仁說最近幾年在編列預算時，經常門是不是都要比去年統刪 10%。

朱主計長澤民：這是一個誤解，這是因為零基預算，我們是希望某一個單位是刪多少，但是沒有所謂統刪 10%的情形，因為法定義務支出不會刪，我們只是希望它騰出一個空間，然後可以檢討某些不要的支出，但是……

黃委員國昌：確定沒有統刪 10%這件事情？

朱主計長澤民：沒有這回事，是他們內部要做調整。

黃委員國昌：滿多單位都這樣跟我講，不過，沒關係，主計長說沒有就沒有，今天你的回答我也記下來了，事後我會繼續檢驗。

朱主計長澤民：基層執行時，為了怕得罪人，就全部說比率……

黃委員國昌：將來審預算時，我會再跟你進一步核對。我現在比較關心的是，編列經常門和資本門預算的適用規則，按照政府公共建設計畫先期作業實施要點，計畫總經費屬於經常門的部分不可以超過資本門的二分之一，但現實運作上出現一些狀況，請問場館蓋好以後的營運費用，山區步道完工後的維護費用，是經常門還是資本門？

朱主計長澤民：要看按照會計原則是不是增加資產的功能。

黃委員國昌：一個場館蓋好以後，可能要找人清潔，東西壞了也要找人整修，步道維護也是一樣。

朱主計長澤民：那個是經常門。

黃委員國昌：這個是經常門，在我剛剛所講的限制之下，目前出現一個實際狀況，以農委會林務局為例，林務局負責管理全國 700 公里的山區步道，但這些山區步道的維護經費是不足的，經我進一步請教，他們表示經常門和資本門之間的比率是被鎖死的，一般而言，步道蓋好以後，需要經常門的經費去維護，但一個計畫項下有一定的比例要編在資本門中，由於被這個規定鎖死，導致山區步道的維護無法真正把資源做最有效的利用。當我進一步請教行政同仁時，他們說如果不用受到這樣的限制，在一樣的額度下，他們能把山區步道的維護做得更好，在整個預算編列上，我相信大家都希望把資源做最有效的利用，把錢花在刀口上，但最近在處理這些事情時，我很驚訝地發現，經常門和資本門比例的僵化，反而導致他們實際作業時，和我們剛剛所希望邁進的方向背道而馳。

朱主計長澤民：經、資門有一定的劃分標準，如果森林遊樂區有需要的話，編預算的時候就要處理，至於經、資門的比例也沒有那麼死，但若違反規定，我們會去查。

黃委員國昌：他們沒有違反規定，事實上，他們也希望遵守這個規定，但在遵守規定的情形下，經常門和資本門的比例反而被綁得很僵化，我今天把這個問題提出來……

朱主計長澤民：我去了解一下。

黃委員國昌：希望主計長去了解一下，如果因為項目的編列導致資源沒有辦法做最有效的利用，是任何人都不樂見的事情。看了審計報告中有關過去 3 年的第二預備金支用情形，證實審計部的審計報告講得沒有錯，也就是有些特定的行政機關編預算時，在正常的年度預算中該編的沒有編，導致連續好幾年都要針對同一個事項、同一個理由動用第二預備金。

朱主計長澤民：的確會有這種現象，因為他們……

黃委員國昌：你所謂的一定會有這種現象是什麼意思？

朱主計長澤民：重複動用第二預備金。

黃委員國昌：根據預算法的目的限定，是本來的預算不足再挪用第二預備金。

朱主計長澤民：對。

黃委員國昌：奇怪的是，怎麼會有同一個部門針對同一事由發生連續好幾年都不足的現象？是不是預算一開始編列的時候就出現問題？

朱主計長澤民：可能是匡列的額度有限，以海岸巡防總局為例，係因募兵情況不錯才會有那個金額。

黃委員國昌：2015 年，海岸巡防總局就是因募兵情況不錯才多 4 億多元，今年又多 12 億多元，這個數字我都看過，衛福部疾病管制署、社家署做很多家庭計畫、無父母子女的補助，這應該是他們的年度計畫固定實施的項目，怎麼會以同一

個事由每年動用第二預備金？

朱主計長澤民：事實上，我們也注意到這一點，所以社家署這方面的金額已經減少了。

黃委員國昌：今年編預算時有針對這個問題進行調整嗎？

朱主計長澤民：我沒有注意到每個細目。

黃委員國昌：過去第二預備金長期受到批評，我相信主計長也很清楚，照理講，每個單位每年的例行性支出都應該覈實編列，而不是每個年度都動用第二預備金，而且還是針對同一個事由。主計長，軍公教加薪是何時決定的？

朱主計長澤民：事實上，這個案子在林全內閣時就討論過了，但因當時社會輿論並沒有堅強支持，而且那個時候……

黃委員國昌：所以是賴院長上任後 9 月 12 日的時候才決定的？

朱主計長澤民：事實上之前就有討論這個案子，但我們都認為最後要看看社會……

黃委員國昌：7 月 25 日給軍公教員工待遇審議委員會的決定是不調整嗎？

朱主計長澤民：對。

黃委員國昌：到現在為止，軍公教員工待遇審議委員會有開會嗎？我一直找不到相關的會議紀錄。

朱主計長澤民：據我所知，9 月 10 日之前有開過一次會。

黃委員國昌：可否麻煩主計長把 9 月的會議紀錄給我？

朱主計長澤民：我會請人事總處提供給委員。

黃委員國昌：好，謝謝。這次加 3%是本俸還是加給？這件事情決定了嗎？

朱主計長澤民：都有，專業本俸、專業加給兩個母數加起來 3%。

黃委員國昌：按照比率增加 3%？

朱主計長澤民：對。

黃委員國昌：好，謝謝。