

20170313 | 黃國昌 | 財政委員會 | 菸酒稅法修正：質詢財政部、衛福部  
影片：<http://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/96030/1M/Y>  
逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。首先請問明年長照的預算打算編列多少錢？

主席：請衛福部呂次長說明。

呂次長寶靜：主席、各位委員。2017 年在執行的是 177.5 億元，衛福部負責的大概 162 億多。

黃委員國昌：我問你的是，明年你們打算編多少錢？

呂次長寶靜：根據長照 10 年計畫的說明，大概是三百多億元。

黃委員國昌：是不是 2018 年、2019 年、2020 年都是估計編列三百多億元？

呂次長寶靜：明年是 314 億元，2019 年是 361 億元，2021 年是 459 億元，也就是到 2021 年之前、未來 5 年內應該足夠支應所編列的需求。

黃委員國昌：在預算編列上，從今年的 177.5 億元到明年、後年、大後年會不斷增加，到 2021 年會超過 400 億元，沒有錯吧？

呂次長寶靜：是。

黃委員國昌：衛福部在寫書面報告之前，要先跟財政部核對數字，你們今天提出的 225 億元是去年 10 月你們報告的數字，財政部已經更新到 233 億元。同一個行政院兩個不同的部會交到財政委員會的數字竟然不一樣，這讓我滿驚訝的。我具體地問，去年菸品健康捐收了多少錢？

主席：請財政部許部長說明。

許部長虞哲：主席、各位委員。去年菸品健康捐收了 343.63 億元。

黃委員國昌：現在如果增加菸稅，菸品健康捐會降低嗎？

許部長虞哲：對，估計會減少 69 億元。

黃委員國昌：對菸品健康捐所要支應的項目會不會造成衝擊？要從哪裡補足？

許部長虞哲：行政院主計總處說這部分會由政府預算撥補。

黃委員國昌：不論是 225 億元或 233 億元，扣掉菸品健康捐之後，整個大水庫還是要由政府的錢來補，所以實際上只有增加一百多億。

許部長虞哲：164 億元，不過 233 億元是整個撥到長照的基金。

黃委員國昌：這個我知道，從稅法的理論上來看，稅的項目到底應進入大水庫還是應像長照服務法一樣專款專用，其實大家還是有不同的看法。不過沒關係，從政府一體的觀點來看，本席以及其他委員比較關心的是長照的財源是不是夠穩定？你們現在算出來 225 億元或 233 億元，就菸捐減少的部分會用政府預算補足，事實上還是從政府口袋拿錢出來，這跟從政府預算拿錢出來支應長照是一模一樣的意義。

接下來本席想請教，從人口結構老化圖和速率，再加上衛福部之前針對長照人數增加幅度所列的表來看，未來幾年需要長照服務的人數會越來越多。至於你們在預算上的支應，今年是 177 億元，修完相關法律之後，明年開始將不斷增加，可以看出來你們的配套。不過你們在計算時雖然把漲價以後的彈性係數算進去，可是我並沒有看到你們在評估時把吸菸率這個因素放進去。次長，請問今年吸菸率的目標大概是多高？

呂次長寶靜：我請國健署來回答。

主席：請衛福部國健署王署長說明。

王署長英偉：主席、各位委員。我們預估在民國 114 年時吸菸率是 14%，現

在是 15.3%。

黃委員國昌：你們有沒有要繼續推動降低吸菸率的工作？還是為了要救長照，所以對於菸害防制的工作就不做了？

王署長英偉：我們今年有推菸害防制法，預告 60 天已經期滿。

黃委員國昌：我的重點是，你們的菸害防制工作接下來還有沒有要繼續做？

王署長英偉：有。

黃委員國昌：你們的目標值是多少？到 2025 年要下降到多少？

王署長英偉：14%。

黃委員國昌：這樣我就看不懂，因為之前衛福部給立法院的目標是，到 2020 年把吸菸人口降到 10%。你們什麼時候把這個標準往上拉了？

王署長英偉：根據世界衛生組織的建議，我們下降的速度到 2025 年可以到 14%。

黃委員國昌：根據衛福部成年吸菸行為調查提出來的報告，你們之前揭示的目標是到 2020 年降到 10%，我今天第一次聽你們講，到 2025 年才要降到 14%。這個目標值是什麼時候調整的？

王署長英偉：這是推估的一個部分，我們根據現在的狀況來推估 2025 年是 14%，包括我們推動……

黃委員國昌：沒有，從衛福部的報告，包括交到立法院的報告，全部都說 2020 年目標值是 10%。你們到底有沒有要繼續認真地推動菸害防制工作？這個目標值是什麼時候調整的？你們送到立法院裡面的資料，這樣的目標值竟然可以朝令夕改，自己可以隨便調嗎？

王署長英偉：我們是十年減半，從 20%降到 10%是減少 10%，根據實際的狀

況及世界衛生組織的建議，他們認為降到 14%已經符合世界的標準了。

黃委員國昌：所以你們現在沒有要降到 10%就對了？這是你們在 2015 年提出來的報告耶！為什麼你們的目標值會自己調來調去？本來說要降低到 10%，現在卻又往上拉。這件事情我們以後再討論，現在我要請教其他問題。

請問部長，你們在進行賦稅評估時所考慮的是價格彈性係數，關於吸菸率逐年下降這件事，你們之前的推估是把它排除在外，讓吸菸率自然下降乃是菸害防制非常重要的目標，請問你們為什麼沒有把這個因素算進去？

許部長虞哲：根據 104 年度國健署所統計的資料，我們的吸菸率有稍微上漲一點點，其他年度都是一直逐年下降，只有 104 年上漲了一點點，或許……

黃委員國昌：我的問題很清楚，按照你們的評估，請問未來幾年吸菸率是上升、平穩或下降？

許部長虞哲：是下降沒有錯，但事實上 104 年……

黃委員國昌：如果是下降的話，對於接下來所要徵收的菸稅，你們為什麼只討論價格的彈性係數，而沒有把吸菸率下降這件事情考慮在裡面？現在本席所挑戰的是當你們在評估相關財源的時候是不是真的切實際？因為需要長照的人數不斷上升，剛才你們也說未來的預算要不斷上升，但是我們希望的政策目標是往後的吸菸人口越來越少、吸菸率越來越低。剛才衛福部也承諾不會因為要救長照，所以停下菸害防制的腳步，你們還是會努力去推動降低吸菸率，我這樣的理解應該沒有錯吧！如果這兩個趨勢都是對的話，那麼部長真的要認真考慮你們在評估這個稅的時候是不是切實際，吸菸率下降的因素是不是也應該要算在裡面？

許部長虞哲：剛才賦稅署曾提及的價格彈性係數負 0.806 乃是包括吸菸率在內的整體綜合判斷。

黃委員國昌：你們所提出的價格彈性係數報告我已經看過了，你們並沒有把目標值隨著每年下降，我已經核對過這項評估作出來的時間點和彈性價格係數算出來的時間點，當你們考慮價格的時候，其實並沒有把吸菸率下降的目標值考

慮在內。最後本席想請教最近發生的一起不幸事件，上禮拜在桃園市龍潭私立愛心長照中心發生火警，請問衛福部，針對這個中心最近一次所辦的稽查是在什麼時候？

呂次長寶靜：這方面有兩種方式，一種是工安檢查，另外一種是稽查，我請社家署簡署長來說明。

黃委員國昌：最近一次所辦的稽查是什麼時候？

主席：請衛福部社家署簡署長說明。

簡署長慧娟：主席、各位委員。如果是各地方政府舉辦的部分，他們會有不同的時間，針對桃園發生火災那一家長照中心的稽查是在 2 月 21 日。

黃委員國昌：在 2 月 21 日？

簡署長慧娟：是的，當時他們有發現一些缺失，並請中心必須加以改善。

黃委員國昌：在這些缺失當中，有沒有包括二樓不應做為營業場所，但他們卻做為營業場所來使用？

簡署長慧娟：一樓是立案的範圍，二樓是另外獨立的空間，但他們有隱匿……

黃委員國昌：這些本席都瞭解，稽查的目的就是要去看實際的運作和他們在 paper work 上面所呈現出來的差別，比較誇張的是他們遮掩得這麼草率，而且上面還有人，我比較懷疑的是為什麼聯合稽查沒有查出來？如果連聯合稽查都查不出來的話，那麼舉辦這樣的聯合稽查的意義到底在哪裡？效果又在這裡？沒有查出來的原因是什麼？

簡署長慧娟：委員所看到的是已經發生火災以後，他們去拆下來的部分。當初現場人員去看的時候，因為長照中心是做整體隔間裝潢，所以不容易發現。

黃委員國昌：你的意思是指他們原本藏得非常好，所以即使上面有人，也全都沒有辦法被意識到？

簡署長慧娟：目前正在調查……

黃委員國昌：本席的質詢時間已經到了，下次再碰到衛福部的時候，我還是會把今天沒有質詢完的部分繼續問完，因為我覺得這個問題非常重要。當我們在推動長照 2.0 的時候，如何提供長者一個真正安全的養護環境，我相信這是衛福部及所有地方政府責無旁貸的共同任務，謝謝。