

影片：<http://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/92213/1M/Y>

逐字稿來源：立法院公報

黃委員國昌：主席、各位列席官員、各位同仁。我現在看到了長照十年計畫 2.0，我相信全體國人都瞭解，我們快速的邁入高齡社會、超高齡社會，長照體系能夠讓老人家、長輩老有所終，這是國家、社會共同的責任。但是我看到今年的預算之後有很大的困惑，長照不斷的縮水，而且相近月份的各版本之間出現不一樣的狀況。蔡英文總統去年公布政見的時候表示希望將 330 億元到 400 億元用於長照，今年 2 月 23 日的時候他也說是 330 億元到 400 億元；依衛福部於今年 7 月 14 日有關長照的報告，細項是 207 億元，今天變成 177.5 億元。請問呂次長，縮水的狀況，是因為錢不夠，還是長照需求沒有那麼多？

主席：請衛福部呂次長答復。

呂次長寶靜：主席、各位委員。今年的 207 億元是我們提出的經費需求，就是概算。我們重新評估、盤點目前資源的狀況之後，認為資源的布建可能需要一段時間，所以有比較務實的估計服務的供給量跟成長速度，把資源布建的速度放慢一點，因此真正編列的金額是 162.5 億元；至於 207 億元，是我們今年剛規劃的時候希望讓長照十年計畫沒有給的服務一次到位，予以補足，將量擴充，因此有這樣的金額。

黃委員國昌：你們的細項我全部都有對過，事實上，你們今年 7 月的時候告訴大家需要 207 億元，後來變成 177 億元；你剛剛講的是衛福部還有加上其他部會的部分，加起來就是這個數字，應該沒有錯。我的問題是，你們 7 月的時候是浮編還是估計錯誤？其實我的問題很簡單，是錢還不夠，還是需求沒有那麼大？這個問題有這麼困難嗎？你們的居家服務從本來的 99.25 億元降到 65.66 億元，日間照顧從 16.86 億元降到 11.96 億元；除了有一些奇奇怪怪的項目沒有辦法清楚對出來的以外，有具體項目的數字每一個都是往下調。我再次重申，問題很簡單，是你們對於需求的估計有錯誤，還是錢沒有那麼多？

呂次長寶靜：當初我們希望把長照十年計畫沒有給足的資源，就是居家服務跟日間照顧的部分，照顧服務的時數要一次給足。

黃委員國昌：現在沒有辦法給足嘛！

呂次長寶靜：現在覺得資源……

黃委員國昌：現在需要長照的人數是 73.8 萬人，還是 57.7 萬人？這兩個數字是你們今天報告的數字，我在看衛福部的政策評估報告的時候，真的是一頭霧水，到底哪一個數字是對的？

呂次長寶靜：根據長照十年計畫的標準推估是 57.7 萬人，如果再擴大，將四類人口加進來的話，就會變成 73.8 萬人。

黃委員國昌：有關你們後來評估的基礎是什麼，請你們另外交報告給我。政府單位的報告在這麼短的時間之內，數字不斷變動，讓人非常困惑。按照你們的報告，有 73.8 萬人，編列 177.5 億元，每個人每天的費用是 65.8 元，現在長照的預算占 GDP 的比例是 0.11%，根本就不到 1%。什麼叫做最佳的估算？最佳的估算是用你們之前舊的、人比較少的版本，同時我們也把這次政府要提高的稅全部加進去；即使如此，最佳的估算也只占 GDP 的 0.25%，跟日本長照經費占 GDP1.58%的狀況相差非常遠。次長覺得我們還需要多少努力才能夠真的把長照做好？

呂次長寶靜：我們現階段是量入為出，就是財政……

黃委員國昌：所以是錢的問題嘛！

呂次長寶靜：我們做最基礎的照顧。

黃委員國昌：沒有關係，錢的問題我們請教財政部長，你們現在的計畫是 10%、15%、20%，對不對？

主席：請財政部許部長答復。

許部長虞哲：主席、各位委員。對。

黃委員國昌：這個決定是怎麼做的？

許部長虞哲：事實上，每個人都有不同的看法，但是我們認為調到 20%的方案，影響的是有高額財產的人，只有中低數額財產的人都沒有受影響。

黃委員國昌：現在我用的級距，是朱澤民主計長當時幫財政部製作的研究報告，我整本都拜讀了，內容非常的詳細，我也非常佩服。如果在 1,300 萬以下，維持 10%，財力比較低的儘量不要給他們影響，這個我贊成，但是我的問題是，為什麼對於財力高的人，最高也只徵到 20%？時代力量的版本是 10%、20%、30%。我不知道贈與稅的免稅額是多少，你們現在有打算要更動嗎，還是沒有要更動？

許部長虞哲：維持不變。

黃委員國昌：還是用 220 萬嗎？

許部長虞哲：對。

黃委員國昌：有很多關心這個問題的財政學家，甚至朱敬一的文章，你們真的都可以看一看。當初將贈與稅的免稅額調高到 220 萬元，讓世代不正義提早來臨，對台灣社會造成衝擊跟影響。我接下來的試算，就是按照朱主計長那個時候製作的報告。在兩個不同的稅率之下，依照你們的稅率，遺產稅加起來會是 224 億元，贈與稅是 253 億元；依照時代力量的稅率，贈與稅算出來會是 262 億元。剛剛衛福部的次長已經講得很清楚，他們現在只能提供這樣的規模，完全是因為錢不夠。在這樣的情況下，讓有錢的人多繳一點稅，挹注社會上長照的需求，這樣的政策方向，不曉得部長贊不贊成？

許部長虞哲：贊成，所以我們目前使用的版本，也是有高額財產的人才會受影響。

黃委員國昌：沒有，你們針對高額財產的部分調整 5%、10%而已，你有心照顧弱勢，還是在為富人徵稅而擔心？財政部及衛福部都是整個政府的一分子，你們採取的價值跟政策立場到底是什麼？衛福部次長站在你旁邊，剛才已經講

得很清楚，錢不斷的縮水，理由就是財源不足，你們在遺產、贈與稅上做得這麼保守，對於穩定的財源真的有幫助嗎？我再請教，現在香菸一年賣幾包？因為看了你的報告我感到非常困惑，你們只給大家一個數字，但那個數字是怎麼算出來的，報告裡連基本的算式都沒有啊！

許部長虞哲：一年賣 16.55 億包。

黃委員國昌：非常好，這邊是你們沒有提供的數字，而是我自己到財政部調閱菸捐、菸稅的收入，然後按照稅率自己回推出來的，從 2010 年、2011 年、2012 年、2013 年到 2014 年，剛剛部長說是 16.5 億包，這是 2014 年，你們 2015 年的 data 還沒有出來，是不是？

許部長虞哲：對。

黃委員國昌：然後前面是 17.6 億包、17.2 億包……

許部長虞哲：那是 104 年的。

黃委員國昌：這個我應該沒有算錯，從剛剛部長跟大家講的答案，就是按照你們的數字，我自己回推回去的，菸稅增加以後，會減低為 13.8 億包，我這樣的估算對不對？

許部長虞哲：應該不是這樣子，事實上，還要考慮價格彈性，價格彈性……

黃委員國昌：好，那你算出來的是會降低為幾包？你現在只給大家 conclusive 的數字，至於是怎麼算出來的，怎麼推估的，完全沒有政策評估報告！財政部裡面有這麼多專家，做出來的報告，不應該連學生的品質都比不上吧？我現在要求的很卑微，你們是怎麼推估出來的，把數字跟大家講，可不可以？

許部長虞哲：可以。

黃委員國昌：不管你們推估的是幾包，但你們怎麼算的要告訴大家，要有一個理性的基礎，不然，衛福部的報告裡，數字是變來變去，而財政部的報告根本沒有計算基礎，那我就會懷疑行政院這麼一個大的部會，有這麼多專家，所彙

集出來的報告，就是拼拼湊湊的數字，那這樣要立法委員如何監督整個施政？部長，拜託一下，你們整個評估，相關數字是如何算出來的，會後可不可以提供詳細報告給各位委員？

許部長虞哲：可以，因為我們有考慮到菸品價格彈性的問題。